

REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Rijeci  
Zadarska 1 i 3

Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 25. rujna 2023.  
na Trgovačkom sudu u Rijeci

Prisutni od strane suda:	Pravna stvar:
Sutkinja:	Tužitelj: HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb
Ema Brdovčak	
Zapisničar:	Tuženik: VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju
Renata Valić	Vrbovsko
	Radi: isplate i utvrđenja

Sutkinja otvara ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:  
Za tužitelja: Ana Tomšetić, odvjetnica u OD Kos & partneri j. t. d. Zagreb, punomoć u  
spisu  
Za tuženika: Nada Barišić, stečajna upraviteljica

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio stalni sudski vještak Mario  
Tkalec.

Pun. tužitelja ističe da ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, te kod  
svih do sada iznesenih navoda te kod odgovora na protutužbu.

Pun. tuženika ističe da ustraje kod odgovora na tužbu i kod svih do sada  
istaknutih navoda i prigovora kao i kod dokaznih prijedloga i kao kod protutužbe.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz usmenim iznošenjem vještačkog nalaza i mišljenja.

Vještak Mario Tkalec (OIB: 31656264722) od oca Ivana, po zanimanju  
dipl.oecc., s boravištem u Zagrebu, na adresi Turopoljska 20, rođen u Zagrebu, star  
50 godina, nesrodan, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl.  
258. ZPP-a izjavljuje:

Ustrajem u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja i njegove dopune od 13.  
rujna 2023. Ističem da je ukupan dug tuženika prema tužitelju na dan otvaranja  
stečajnog postupka 10. prosinca 2021. a na ime glavnice i kamata, dakle bez  
obračunatog parničnog troška u ovom postupku, 4.139.882,40 kn, od čega je iznos

od 3.380.391,88 kn na ime glavnice a 759.490,52 kn na ime zatezne kamate, od čega se 7.093,20 kn odnosi na kamatu obračunatu po plaćenim računima a 752.397,32 kn odnosi na zatezne kamate obračunate po neplaćenim računima.

Utvrđuje se da stranke nemaju pitanja za vještaka.

Vještak izjavljuje da nema više što iskazati te ističe da traži trošak za pristup na današnje ročište u iznosu od 132,59 EUR te će račun za pristup ročištu dostaviti putem e-komunikacije. Napominje da je zatražio polovicu troškova puta i cestarine a s obzirom na to da je danas pozvan kao vještak na ročište i u drugom predmetu koji se vodi pred ovim sudom.

Pun. tužitelja ističe da je zaprimila podnesak tuženika od 19. rujna 2023. u odnosu na koji navodi kako slijedi. U cijelosti se protivim navodima odnosno prijedlogu tuženika za provođenje vještačenja na okolnost vlage u isporučenoj robi za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. obzirom da danas takvo vještačenje ne bi bilo moguće provesti budući da ne postoje uzorci temeljem kojih bi bilo koji vještak mogao objektivno, točno i potpuno utvrditi činjenično stanje. Ako je tuženik smatrao da tužitelj nije ispunjavao uredno svoje obveze tada je, s obzirom na narav prigovora, bio dužan provesti postupak osiguranja dokaza, u kojem postupku bi eventualno ovlašteni vještak mogao utvrditi podatak o mokrini u nespornim uzorcima. S obzirom da takav postupak tuženik u to vrijeme nije inicirao, nije bilo opravdano nedostaviti bankarsku garanciju tužitelju zbog navodnog postupanja tužitelja. Stoga su neosnovani razlozi tuženika za uskratu dostave bankarske garancije. Evidentno je da su bili ispunjeni svi uvjeti za raskid predmetnog ugovora. Također tužitelj osporava tuženikove navode o visini dugovanja, posebno uzimajući u obzir nalaz i mišljenje vještaka, ali i interne knjigovodstvene isprave koje je sam tuženik dostavio vještaku, a iz kojih je razvidno da tuženik ima zavedeno predmetno dugovanje u svojim poslovnim knjigama. Tužitelj ističe da nema daljnjih dokaznih prijedloga. Predlaže da sud zaključi glavnu raspravu, prihvati tužbeni zahtjev i odbije protutužbeni zahtjev.

Pun. tuženika izjavljuje da ustraje u cijelosti kod svih iznesenih prigovora, kod navoda iz podneska od 20. rujna 2023. te kod protutužbe. Predlaže provođenje vještačenja po vještaku šumarske struke kako je to do sada predlagala.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se tuženikov prijedlog za provođenje dokaza vještačenjem po vještaku šumarske struke.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak.

Obavlja se uvid u dokumentaciju u spisu.

Daljnji dokazi neće se provoditi.



Pun. tužitelja predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev, odbije protutužbeni zahtjev te traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Pun. tuženika predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev, prihvati protutužbeni zahtjev te traži trošak prema troškovniku koji dostavlja u spis.

Sudac objavljuje da je dokazni postupak dovršen.

Sud objavljuje da je glavna rasprava zaključena.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

10. studenoga 2023. godine u 15,00 sati

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje pa im se neće slati poseban poziv.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335. st. 6. ZPP-a).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335. st. 8. ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istog dana (čl. 335. st. 9. ZPP-a). U tom slučaju sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 335. st. 10. ZPP-a).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 11. ZPP-a).

Dovršeno u 9,45 sati.

SUTKINJA:

STRANKE:

ZAPISNIČAR:

**VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.**  
**za proizvodnju električne i toplinske energije, u stečaju**  
**Vrbovsko, Tvornička 31**  
**OIB 30557421377**  
Nada Barišić, stečajna upraviteljica  
Mirka Jengića 33, Rijeka  
[nadabarisic50@net.hr](mailto:nadabarisic50@net.hr)

U Rijeci 19.09.2023.

**Na posl.broj P-610/2022**

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**RIJ E K A**

**TUŽITELJ: HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kneza**  
Branimira 1, OIB: 69693144506, koga zastupa Tomislav Kos, odvjetnik iz  
Odvjetničkog društva KOS & PARTNERI j.t.d. iz Zagreba

**TUŽENIK: VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. , u stečaju, Vrbovsko, Tvornička 31, OIB:**  
30557421377, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nadi Barišić, iz Rijeke, Mirka  
Jengića 33, OIB 73310761038

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

- 
1. Tuženik na nalaz i mišljenje vještaka, kao i dopunu nalaza te nema primjedbi, ali se tuženik i dalje protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu.
  2. Naime tuženik i dalje ustraje kod protutužbe i postavljenog protutužbenog zahtjeva, kao i svih navoda iznijetih tijekom dosadašnjeg postupka.
  3. Kao što je vidljivo iz tuženikovih navoda iznijetih tijekom ovog postupka, roba koju je tužitelj isporučio tuženiku u 2018., nije bila odgovarajuće vlažnosti kako je to ugovoreno Ugovorom o prodaji sječke ili ogrjevnog drva gdje je ugovorom određena cijena uz udio mokrine od 35%, a isto je vidljivo i iz iskaza svjedoka i priloženog Godišnjeg plana proizvodnje za 2018., koji se dostavlja Hrvatskoj energetske regulatornoj agenciji, a isti sadrži i postotak vlage. Obzirom da je isporučena roba bila veće vlažnosti, tuženik je tražio od tužitelja da odmah po isporuci pošalje svog predstavnika koji bi prisustvovao mjerenju udjela mokrine.  
Uz Podnesak tuženika od 12.08.2020., tuženik je priložio dokaze iz kojih je vidljivo da je obavještavao tužitelja o prevelikoj vlažnosti isporučene robe i tražio da se nastali problem riješi
- Unatoč zahtjevima tuženika, tužitelj se na to u cijelosti oglašio te nijednom odmah po isporuci nije poslao svog predstavnika u tu svrhu, čime je, dakle, tužitelj praktično onemogućio ispitivanje / utvrđivanje mokrine u robi na način koji je predviđen Ugovorom – što je u cijelosti u protivnosti s načelima savjesnosti i poštenja, kao i dobrim poslovnim običajima, a također i odredbi čl. 12. st. 1. Ugovora.



Ponovno se navodi kako do dostave nove garancije banke nije došlo upravo zbog spora među strankama zbog tužiteljevog neizvršavanje ugovornih obveza, napose zbog vlage u predmetnoj robi te nepostupanja tužitelja u skladu sa čl. 2. st. 5. točka (a) Ugovora s tim u vezi.

Tuženik je u dopisu od 8.4.2019. godine posebno istaknuo i prigovorio kako tužiteljeva tvrdnja o iznosu dospjelog nepodmirenog dugovanja nije točna. Naime, tuženik je posebno ukazao kako je pitanje visine duga otvoreno uzimajući u obzir odredbu čl. 2. st. 5. točka (a) Ugovora o prodaji, prema kojoj odredbi je, u slučaju višeg udjela vlage u robi, tužitelj u obvezi uvećati isporuku u slijedećem polugodištu, a u slučaju objektivnih nemogućnosti takve isporuke, tužitelj ima obvezu smanjenja ugovorne cijene za isporučenu robu.

**4. Tužitelj i dalje ustraje kod ranije navedenog dokaznog prijedloga da se provede dokaz vještačenjem po vještaku šumarske struke na okolnost vlage u isporučenoj robi od 01.01.2018. do 31.12.2018., te na okolnost umanjene vrijednosti tako isporučene robe koja ima veći udio mokrine od ugovorenih 35% u odnosu na ugovorenu vrijednost robe.**

**5. Slijedom navedenog, tuženik se i dalje protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, te predlaže da sud po provedenom dokaznom postupku odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a usvoji protutužbeni zahtjev tuženika, sve uz obvezu tužitelja da tuženiku naknadi parnične troškove.**

**NADA  
BARIŠIĆ**

Digitalno potpisao:

NADA BARIŠIĆ

Datum: 2023.09.20  
01:32:52 +02'00'

Nada Barišić, stečajna upraviteljica